

Методический анализ результатов ЕГЭ-2022 по обществознанию

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Микиртумов Иван Борисович, Институт философии СПбГУ, старший научный сотрудник, доктор философских наук, доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по обществознанию</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Бровкина Марина Ивановна, учитель обществознания и истории ГБОУ СОШ № 46 с углублённым изучением английского языка Приморского района Санкт – Петербурга</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Мордасов Виктор Геннадьевич, к.ф.н., учитель обществознания ГБОУ СОШ № 617 Приморского района Санкт – Петербурга</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>

<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Соболева Ольга Борисовна, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию института истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат педагогических наук</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>
--	---	---

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11153	33,38%	12004	33,01%	11313	32,34%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6459	57,91%	7126	59,36%	6707	59,29%
Мужской	4694	42,09%	4878	40,64%	4606	40,71%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	11313
Из них:	9820
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	489
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1002
– ВПЛ	147
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2
– Выпускник ОО, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	9820
Из них:	2421=(722+1699)
– выпускники лицеев и гимназий	4999
– выпускники СОШ	2015
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	198
Центр образования	58
Суворовское военное училище	48
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	20
Институт	

¹Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	9820
Специальная (коррекционная) школа-интернат	15
Средняя общеобразовательная школа-интернат	8
Университет	7
Нахимовское военно-морское училище	7
Основная общеобразовательная школа	7
Иное	5
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4
Кадетская школа	3
Основная общеобразовательная школа-интернат	3
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	ОУО Приморского района	1159	10,24%
2.	ОУО Выборгского района	1006	8,89%
3.	ОУО Калининского района	896	7,92%
4.	ОУО Красносельского района	887	7,84%
5.	ОУО Невского района	858	7,58%
6.	ОУО Фрунзенского района	734	6,49%
7.	ОУО Красногвардейского района	716	6,33%
8.	ОУО Кировского района	696	6,15%
9.	ОУО Московского района	687	6,07%
10.	ОУО Центрального района	681	6,02%
11.	ОУО Пушкинского района	513	4,53%
12.	ОУО Василеостровского района	507	4,48%
13.	Комитет по образованию	447	3,95%
14.	ОУО Адмиралтейского района	433	3,83%
15.	ОУО Петроградского района	382	3,38%
16.	ОУО Колпинского района	308	2,72%
17.	ОУО Петродворцового района	218	1,93%
18.	ОУО Курортного района	115	1,02%
19.	ОУО Кронштадтского района	70	0,62%

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	УМК издательства «Просвещение» под редакцией Боголюбова Л. Н. Разные годы издания (от 2014 по 2021)	84,8%
2.	УМК издательства «Вентана – Граф» под общей редакцией Тишкова В. А. (2019-2021 годы издания)	9,2%
3.	УМК издательства «Просвещение», авторы - Котова О. А., Лискова Т. Е. (2019 – 2021 годы издания)	4,4%
4.	УМК издательства «Дрофа. Просвещение», авторы - Кравченко А.И., Акчурин Т.Ф., Агафонов С.В. (2021 год издания)	1,2%
5.	УМК издательства «Русское слово», авторы - Кудина М.В., Рыбакова М.В., Пушкарева Г.В. и др.; под ред. Никонова В.А. (2019-2020 годы издания).	0,4%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы проводятся на основании ФПУ на 2022-2023 учебный год и решения ОО. На новый учебный год увеличился заказ учебников издательства «Просвещение» под редакцией Котовой О. А. и Лисковой Т. Е., а так же учебников издательства «Вентана – Граф» под общей редакцией В.А. Тишкова.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

1. Наблюдается незначительное снижение количества участников ЕГЭ по обществознанию в трехлетней динамике. Причины данной тенденции могут сохраняться, как и в предыдущие годы. Это – понимание выпускниками сложности сдачи предмета в формате ЕГЭ, а также снижение общего количества участников экзамена в этом учебном году по сравнению с предыдущим.

2. Показатели процентного соотношения юношей и девушек остаются фактически без изменений, лидируют девушки.

3. Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям показывает, что преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Вторую позицию занимают ВПЛ, которые сдают ЕГЭ с целью поступления и перепоступления в ВУЗы. Также среди выпускников прошлых лет встречаются преподаватели различных курсов подготовки к ЕГЭ, репетиторы, которые стремятся к личному и профессиональному успеху. Следует отметить, что количество выпускников прошлых лет увеличилось почти в 2 раза по сравнению с предыдущим годом (с 522 участников до 1002). Возможно, это связано с выходом из пандемийного состояния страны и удобным графиком сдачи ЕГЭ. Хотя явка на экзамен 29 июня была примерно в 2 раза ниже запланированной. Значит, не все ВПЛ смогли реализовать свои мечты и планы.

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Третья позиция - обучающиеся по программам среднего профессионального образования. Обращаем внимание на то, что данная категория участников сократилась по сравнению с предыдущим годом на 59%. Возможной причиной такой ситуации является то, что Вузы сами формируют содержание своих вступительных испытаний. Некоторые университеты разработали для абитуриентов с дипломами колледжей и техникумов профильные экзамены.

Наблюдается незначительное увеличение участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья, но они по-прежнему являются самой малочисленной группой участников экзамена, в этом году – 1,3% от общего количества участников.

4. Сравнивая количество участников ЕГЭ по типам ОО, отмечаем сохранение ведущих позиций за выпускниками СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев. По каждому из перечисленных типов ОО наблюдается сокращение общего количества участников экзамена.

Количество участников экзамена, обучающихся в Центрах образования, в этом учебном году увеличилось на 31% по сравнению с предыдущим. Данный тип ОО остается востребованным в Санкт – Петербурге.

5. Проведение количественного анализа участников ЕГЭ по АТЕ показывает, что сохраняется тенденция прошлых лет. Наибольшее количество участников в районах с наибольшим количеством ОО. Это: Приморский, Выборгский, Калининский, Красносельский и Невский ОУО. Наименьшее – Кронштадтский, Курортный и Петродворцовый районы.

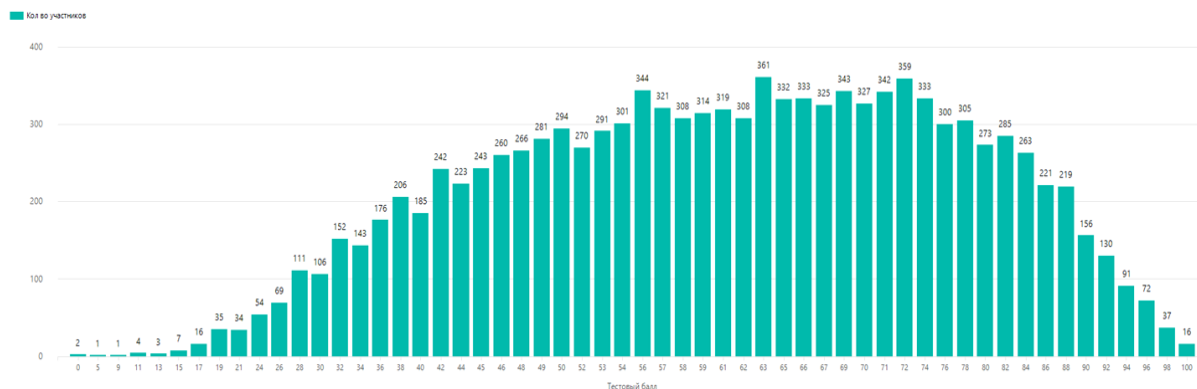
Таким образом, формально мы видим незначительное изменение количества и структуры участников экзамена в текущем году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	13,23%	18,38%	11,54%
2.	от 61 до 80 баллов, %	36,08%	32,27%	40,31%
3.	от 81 до 99 баллов, %	11,90%	10,21%	13,03%
4.	100 баллов, чел.	14	19	16
5.	Средний тестовый балл	59,17	56,70	61,27

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,103054	0,267893	0,159680	0,102040
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,337067	0,451942	0,426147	0,374149
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,420570	0,237218	0,313373	0,367346
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,137780	0,042944	0,099800	0,156462
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	15,000000	0,000000	1,000000	0,000000

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,137579	0,390375	0,374600	0,095846	8,000000

³Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Лицеи	0,054016	0,282548	0,469529	0,193905	0,000000
Гимназии	0,038257	0,243084	0,497351	0,219540	3,000000
СОШУИОП	0,060545	0,298263	0,481885	0,157320	4,000000
Академия	0,000000	0,500000	0,000000	0,500000	0,000000
Иное	0,162005	0,425265	0,313404	0,098360	1,000000
Институт	0,320000	0,520000	0,080000	0,080000	0,000000
Кадетская школа	0,000000	0,000000	1,000000	0,000000	0,000000
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0,000000	0,083333	0,604166	0,312500	0,000000
Колледж	0,282958	0,443729	0,237942	0,035369	0,000000
Нахимовское военно-морское училище	0,000000	0,142857	0,571428	0,285714	0,000000
Основная общеобразова- тельная школа	0,000000	0,428571	0,428571	0,142857	0,000000
Основная общеобразова- тельная школа- интернат	0,333333	0,666666	0,000000	0,000000	0,000000
Профессиональ- ное училище	0,000000	0,800000	0,200000	0,000000	0,000000
Профессио- нальный лицей	0,444444	0,444444	0,111111	0,000000	0,000000
Специальная (коррекционная) общеобразова- тельная школа	0,000000	0,500000	0,000000	0,500000	0,000000
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,066666	0,400000	0,533333	0,000000	0,000000
СОШ - интернат	0,125000	0,500000	0,375000	0,000000	0,000000
СОШ - интернат с УИОП	0,000000	1,000000	0,000000	0,000000	0,000000
Суворовское военное училище	0,017241	0,275862	0,448275	0,258620	0,000000
Техникум	0,238938	0,477876	0,221238	0,061946	0,000000
Университет	0,083333	0,500000	0,166666	0,250000	0,000000
Центр образования	0,450000	0,415000	0,115000	0,020000	0,000000

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	ОУО Петроградского района	0,052356	0,308900	0,442408	0,196335	0,000000
2.	ОУО Невского района	0,079254	0,320512	0,442890	0,156177	1,000000
3.	ОУО Пушкинского района	0,081871	0,337231	0,424951	0,153996	1,000000

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	ОУО Приморского района	0,090595	0,337359	0,428817	0,143226	0,000000
5.	ОУО Центрального района	0,080763	0,349486	0,424375	0,142437	2,000000
6.	ОУО Петродворцового района	0,073394	0,417431	0,366972	0,142201	0,000000
7.	ОУО Выборгского района	0,107355	0,332007	0,417495	0,142147	1,000000
8.	ОУО Московского района	0,144104	0,317321	0,397379	0,141193	0,000000
9.	ОУО Кировского района	0,083333	0,353448	0,422413	0,136494	3,000000
10.	ОУО Адмиралтейского района	0,168591	0,341801	0,351039	0,133949	2,000000
11.	ОУО Василеостровского района	0,096646	0,341222	0,433925	0,126232	1,000000
12.	ОУО Красносельского района	0,164599	0,369785	0,338218	0,125140	2,000000
13.	ОУО Фрунзенского района	0,115803	0,348773	0,414168	0,119891	1,000000
14.	ОУО Красногвардейского района	0,122905	0,370111	0,393854	0,111731	1,000000
15.	ОУО Калининского района	0,119419	0,342633	0,426339	0,111607	0,000000
16.	ОУО Колпинского района	0,126623	0,366883	0,412337	0,094155	0,000000
17.	ОУО Курортного района	0,104347	0,434782	0,382608	0,078260	0,000000
18.	ОУО Кронштадтского района	0,128571	0,371428	0,442857	0,042857	1,000000
19.	Комитет по образованию	0,281879	0,465324	0,219239	0,033557	0,000000

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ лицей №369	0,79	0,21	0,00
2.	ГБОУ СОШ №548	0,71	0,29	0,00
3.	ГБОУ гимназия №074	0,65	0,12	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
4.	ФГКОУ СПб СВУ МО РФ	0,60	0,40	0,00
5.	ГБОУ СОШ №506	0,60	0,30	0,00
6.	ГБНОУ Аничков лицей	0,56	0,33	0,00
7.	ГБОУ гимназия №171	0,55	0,36	0,00
8.	ГБОУ Гимназия №610	0,53	0,47	0,00
9.	ГБОУ гимназия №116	0,50	0,50	0,00
10.	ГБОУ гимназия №406	0,50	0,44	0,00
11.	ГБОУ СОШ №531	0,50	0,43	0,00
12.	НОУ "Частная школа"Взмах"	0,45	0,55	0,00
13.	ГБОУ СОШ №309	0,45	0,45	0,00
14.	ГБОУ лицей №366	0,42	0,42	0,00
15.	ГБОУ лицей №150	0,41	0,50	0,00
16.	ГБОУ гимназия №261	0,41	0,45	0,00
17.	ГБОУ Гимназия №63	0,40	0,45	0,00
18.	ГБОУ СОШ №617	0,40	0,53	0,00
19.	ГБОУ СОШ №695	0,40	0,50	0,00
20.	ГБОУ гимназия №505	0,40	0,47	0,00
21.	ГБОУ СОШ №69	0,40	0,40	0,00
22.	ГБОУ СОШ №643	0,39	0,52	0,00
23.	ГБОУ СОШ №348	0,38	0,54	0,00
24.	ГБОУ СОШ №238	0,38	0,23	0,00
25.	ГБОУ гимназия №524	0,37	0,63	0,00
26.	ГБОУ лицей №64	0,36	0,48	0,00
27.	ГБОУ СОШ №20	0,36	0,36	0,00
28.	ГБОУ гимназия №426	0,35	0,35	0,00
29.	ГБОУ СОШ №347	0,34	0,48	0,00
30.	ГБОУ лицей №373	0,33	0,56	0,00
31.	ГБОУ СОШ №371	0,33	0,50	0,00
32.	ГБОУ лицей №273	0,33	0,42	0,00
33.	ГБОУ гимназия №52	0,33	0,38	0,00
34.	ГБОУ лицей №344	0,33	0,33	0,00
35.	ГБОУ гимназия №526	0,32	0,68	0,00
36.	ГБОУ гимназия №24	0,31	0,41	0,00
37.	ФГКОУ ППКВК ФСБ России	0,30	0,60	0,00
38.	ГБОУ СОШ №13	0,30	0,50	0,00
39.	ГБОУ СОШ №135	0,29	0,50	0,00
40.	ГБОУ СОШ №571	0,29	0,25	0,00
41.	ГБОУ СОШ №89	0,28	0,44	0,00
42.	ГБОУ СОШ №254	0,27	0,67	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
43.	ГБОУ гимназия №66	0,27	0,60	0,00
44.	ГБОУ СОШ №568	0,27	0,55	0,00
45.	ГБОУ СОШ №511	0,27	0,50	0,00
46.	ГБОУ СОШ №459	0,27	0,47	0,00
47.	ГБОУ СОШ №274	0,27	0,36	0,00
48.	ГБОУ СОШ №53	0,27	0,27	0,00
49.	ГБОУ гимназия №402	0,26	0,65	0,00
50.	ГБОУ СОШ №338	0,25	0,75	0,00
51.	ГБОУ Гимназия №248	0,25	0,63	0,00
52.	ГБОУ гимназия №446	0,25	0,63	0,00
53.	ГБОУ СОШ №550	0,25	0,56	0,00
54.	ГБОУ лицей №395	0,25	0,44	0,00
55.	ГБОУ СОШ №298	0,25	0,31	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №153	0,79	0,00	0,00
2.	ГБОУ СОШ №125	0,67	0,33	0,00
3.	ГБОУ СОШ №259	0,62	0,00	0,00
4.	ГБОУ ЦО №167	0,59	0,11	0,00
5.	ГБОУ СОШ №354	0,56	0,22	0,00
6.	ГБОУ СОШ №215	0,55	0,09	0,00
7.	ГБОУ ЦО №195	0,50	0,11	0,00
8.	ГБОУ СОШ №200	0,50	0,20	0,00
9.	ГБОУ СОШ №060	0,50	0,25	0,00
10.	ГБОУ СОШ №062	0,50	0,40	0,00
11.	ГБОУ ЦО №633	0,50	0,03	0,03
12.	ГБОУ СОШ №394	0,50	0,15	0,04
13.	ГБОУ СОШ №355	0,48	0,19	0,00
14.	ГБОУ СОШ №494	0,47	0,11	0,00
15.	ГБОУ СОШ №468	0,47	0,20	0,13
16.	ГБОУ СОШ №684	0,46	0,15	0,08
17.	ГБОУ СОШ №427	0,45	0,27	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
18.	ГБОУ СОШ №38	0,44	0,13	0,06
19.	ГБОУ СОШ №321	0,41	0,24	0,00
20.	ГБОУ СОШ №501	0,40	0,30	0,10
21.	ГБОУ СОШ №149	0,39	0,17	0,06
22.	ГБОУ ЦО №162	0,38	0,08	0,04
23.	ГБОУ СОШ №306	0,36	0,18	0,27
24.	ГБОУ СОШ №484	0,35	0,35	0,03
25.	ГБОУ СОШ №094	0,35	0,18	0,12
26.	ГБОУ СОШ №8	0,35	0,29	0,06
27.	ГБОУ СОШ №202	0,33	0,33	0,00
28.	ГБОУ СОШ №277	0,33	0,07	0,00
29.	ГБОУ ЦО №170	0,33	0,00	0,00
30.	ГБОУ СОШ №243	0,33	0,29	0,05
31.	ГБОУ СОШ №377	0,33	0,11	0,11
32.	ГБОУ СОШ №603	0,32	0,14	0,09
33.	ГБОУ ЦО №80	0,31	0,23	0,00
34.	ГБОУ СОШ №140	0,31	0,15	0,00
35.	ГБОУ СОШ №404	0,30	0,35	0,00
36.	ГБОУ ЦО №173	0,30	0,22	0,09
37.	ЧОУ ВО СПБИЭУ	0,30	0,10	0,10
38.	ГБОУ СОШ №48	0,29	0,29	0,12
39.	ГБОУ СОШ №661	0,29	0,06	0,00
40.	ГБОУ СОШ №076	0,29	0,43	0,07
41.	ГБОУ СОШ №589	0,29	0,36	0,07
42.	ГБОУ СОШ №72	0,29	0,33	0,08
43.	ГБОУ СОШ №391	0,27	0,27	0,09
44.	ГБОУ СОШ №332	0,27	0,30	0,03
45.	ГБОУ СОШ №15	0,27	0,27	0,00
46.	ГБОУ СОШ №418	0,27	0,27	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
47.	ГБОУ СОШ №578	0,26	0,26	0,04
48.	ГБОУ СОШ №612	0,25	0,30	0,00
49.	ГБОУ СОШ №104	0,25	0,28	0,00
50.	ГБОУ СОШ №262	0,25	0,25	0,00
51.	ГБОУ СОШ №588	0,25	0,38	0,08
52.	ГБОУ СОШ №362	0,25	0,25	0,09

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам в 2022 году, как показывает диаграмма 1, близкое к нормальному распределению первичных баллов участников экзамена. Уровень сложности новой экзаменационной модели, сбалансированность вариантов КИМ создали условия для объективного оценивания предметных и метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

ЕГЭ по обществознанию в целом продемонстрировал высокую дифференцирующую способность, которая удовлетворяет целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально различным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих. Таким образом, можно сделать вывод, что экзамен продолжает оставаться адекватным аудитории и эффективно разграничивает экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло увеличение среднего тестового балла по сравнению с 2021 и 2020 годами. Наблюдается улучшение результатов по категории участников от 61 до 80 баллов и от 81 до 99. Соответственно, снизилось и количество участников экзамена, которые не преодолели минимальный пороговый балл. В этом году по сравнению с предыдущим, этот показатель улучшился на 6,74%. Динамика стобалльников, с учетом досрочной волны экзамена в этом году и ее отсутствия в предыдущем, осталась на прежнем уровне – 19 участников экзамена, это высокий показатель с учетом сложности предмета и изменений в структуре КИМ.

Ожидания снижения общих показателей сдачи ЕГЭ по обществознанию в этом учебном году имели место быть, так как выпускники текущего года не сдавали ОГЭ по обществознанию, находились в процессе обучения в условиях двухлетних ковидных ограничений. Смена экзаменационной модели и появление новых заданий также требовали времени к их адаптации. Руководители предметной комиссии приняли активное участие в организации мероприятий методической поддержки учителей и учащихся в новых условиях. Учителя и обучающиеся серьезно подошли к тому, чтобы учесть эти рекомендации и приложить максимум усилий к достижению успеха, который и был достигнут.

3. Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показал, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального – это учащиеся, обучающиеся по программам СПО и ВПЛ, наименьшая – участники ЕГЭ с ОВЗ и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

По высокобалльникам, наоборот, лидируют участники ЕГЭ с ОВЗ и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, а ВПЛ и учащиеся СПО показывают значительно более низкие результаты. 15 стобалльников – это ВТГ, обучающиеся по программам СОО (СОШ -8, СОШ УИОП – 4 и гимназии – 3) и ВПЛ (1 – в основную волну и 3 – в досрочную).

В разрезе типа ОО по минимальному баллу следующий рейтинг наихудших результатов: Центры образования, профессиональные лицеи и колледжи, СОШ, СОШ УИОП, лицеи и

гимназии. По наилучшим, высокобалльным результатам, – гимназии, лицеи, СОШ УИОП, СОШ. Другие вышеназванные ОО по этому показателю демонстрируют очень низкие результаты. Данная динамика сохраняется в сравнении с предыдущим годом.

Сравнивая результаты по АТЕ, следует отметить, что наихудшие показатели по категории не сдавших экзамен продемонстрировали учащиеся СПО (комитет по образованию), ОУО Адмиралтейского района, Красносельского, Московского, Кронштадского, Колпинского, Красногвардейского, Калининского и Фрунзенского районов. Анализируемый показатель в вышеперечисленных АТЕ выше среднего по Санкт – Петербургу. Следует отметить, что по сравнению с предыдущими годами увеличилось количество АТЕ, которые показали такие результаты (5 и 8 АТЕ соответственно).

В рейтинг наилучших результатов по высокобалльникам попадают 10 АТЕ Санкт – Петербурга: Петроградский, Невский, Пушкинский, Приморский, Центральный, Петродворцовый, Выборгский, Московский, Кировский и Адмиралтейский районы. Показатели этих АТЕ выше среднего по городу. Остальные АТЕ (9) показали результаты ниже среднего по Санкт –Петербургу. В прошлом году таких АТЕ было 6.

Возможными причинами сложившейся ситуации могут быть следующие: контингент обучающихся (например, СПО), наличие центров образования, которые постоянно показывают очень низкие результаты, отсутствие системной методической работы по подготовке различных категорий обучающихся к ЕГЭ в указанных АТЕ.

На основании анализа статистических данных можно сделать вывод, что лидером по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию в городе третий год является Петроградский район. В районе сложились традиционные формы методической поддержки учителей, стабильная система подготовки, профессиональные кадры учителей обществознания, а также активная деятельность учителей обществознания в экспертном сообществе РПК.

Подводя итоги по этому разделу следует отметить, что результаты экзамена демонстрируют стабильность уровня обществоведческой подготовки петербургских школьников, что, безусловно, связано с эффективностью образовательной системы Санкт – Петербурга, освоением педагогами новых методик и технологий по реализации ФГОС СОО.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Осуществить **анализ заданий первой** части представляется возможным только на основе открытого варианта. Такой анализ не может быть объективным. Кроме того, даже в открытом варианте мы не знаем правильных ответов, что в некоторых спорных ситуациях является важным (его можно извлечь из веера ответов, но это технически не удобно). Косвенным показателем уровня сложности заданий может быть анализ их выполнения, которое немного улучшилось (с 67,08% до 70,77%). На основе этих двух фактов нам представляется, что выполнить первую часть ЕГЭ стало проще. Сократилось число заданий, по которым были низкие результаты (задание 1 - 61,00% выполнения в 2021 году, 20-е задание - 57,35% в 2021 году). Однако были удалены также хорошо выполняемые задания: 2-е задание (82,91% в 2021 году) и 10 задание (77,02% в 2021 году).

В задании 1 требуется выбрать из списка две позиции, которые не относятся к формальным позитивным социальным санкциям, при этом в списке представлены только позитивные санкции, следовательно, задание проверяет только умения отличать формальные от неформальных, но не проверяет умения отличать позитивные от негативных и не проверяет внимательность отвечающего. Задание выполнено хорошо, доминирующих ошибок нет. Задание легкое и соответствует базовому уровню сложности.

В задании 2 требуется выбрать верные суждения о различных формах (областях) духовной культуры. Также как и в первом задании, все суждения посвящены духовной культуре и следует

отделить только верные от неверных, верных суждений о материальной культуре или другой сфере общественной жизни экзаменуемому не предлагается. Задание ближе к базовому уровню сложности, чем к повышенному. Доминирующая ошибка – отсутствие первого варианта ответа среди правильных («Одной из тенденций развития современного школьного образования является информатизация»). Возможно, обучающиеся ждали варианта из другой сферы и отнесли образование к сфере социальной (по меньшей мере, одно такое пояснение нам было дано).

Задание 3 является классическим и не требует комментариев.

Задание 4 можно было бы расценивать как не совсем корректное (отсюда и провал в его выполнении – 63,8%, к 81,92% в 2021 и 95,3% в 2020 годах). Надо выбрать из списка признаки, на основе которых произведение можно отнести к элитарной культуре. Один из вариантов ответа – «отсутствие ярко выраженной коммерческой направленности фильма», при том, что три правильных варианта ответа (1, 2 и 3) уже явно есть. Скорее всего, экзаменуемые, которые не выбрали этот вариант (а именно это мы наблюдаем в веере ответов), рассуждали так: нас просят привести основания отнесения произведения к элитарной культуре, но этот признак может быть отнесен также и к народной, на его основе нельзя однозначно отнести произведение к элитарной культуре. Разработчики задания могут ответить, что задание корректно, так как в тестовом задании последний вопрос звучал так: «Запишите цифры, под которыми указаны признаки произведений элитарной культуры» и в таком звучании ответ 5 однозначно верен. Но в задании получается два вопроса. Конечно, экзаменуемый должен быть внимателен. Однако, мы просмотрели несколько подобных заданий и в них всегда был только один вопрос – или особенности, или признаки. На втором месте по числу ошибок этого провального задания – отсутствие в ответах второго варианта – «насыщенность произведения философскими рассуждениями, символами, иносказаниями». Мы считаем, что это отличный вариант ответа, так как он и сложный, и абсолютно корректный, что сделать бывает не просто. Мы предполагаем, что обучающиеся плохо понимают, что такое философия, символы путают с образами, а иносказание точно относят к сказкам и басням.

Отличное по содержанию **задание 5** повышенного уровня сложности выполнено не очень хорошо, при этом равное число тех, кто ошибся, не выбрали разные правильные ответы. Полагаем, что многие ограничиваются пониманием инфляции как «повышением цен» и когда речь идет о более сложных ее проявлениях начинают ошибаться, не понимая до конца данного социально-экономического явления, а просто выучить ответ здесь не представляется возможным.

На примере **задания 6** мы видим, что обучающиеся не учат материал даже там, где нужно и можно его выучить. Задание на определение видов издержек относится к базовому уровню сложности, издержки приведены классические. Тем не менее, задание выполнено плохо (хуже всех заданий, если не считать задание №10). Наибольшее число ошибок в вариантах ответа «плата за потребленную воду» и «сдельная оплата труда работников». Можно предположить, что продолжает существовать путаница оплаты по счетчику с коммунальными услугами; а также отсутствие четкого понимания различий в видах зарплаты.

Задание 7 относится к повышенному уровню сложности, затрагивает сложный материал по анализу описанного рынка, включая виды конкуренции, но выполнено хорошо. Большинство ошибок относится к тому, что обучающиеся вообще не обратили внимания на указание города и не выбрали «местный рынок» как правильный ответ. Возможно, это связано с особенностями Санкт-Петербурга, как города федерального значения, когда он является субъектом федерации и в большинстве случаев рассматривается как регион. Вторая по распространенности ошибка – выбор «монополии» вместо «монополистической конкуренции». Традиционно обучающиеся по созвучности путают монополистическую конкуренцию с монополией, что, возможно, сыграло здесь свою роль.

Задание 8 оказалось простым во всех, кроме одной, формулировках. Прочитав: «в формальной группе все межличностные взаимодействия основаны на эмоциях», «принадлежность человека к различным социальным группам определяет его положение в обществе», «социальная группа – это совокупность людей, имеющая какой-либо общий социально значимый признак», «социальные группы и организации оказывают влияние на поведение человека». Действительно, задание относится к базовому уровню сложности (в предшествующие годы оно относилось к повышенному уровню), однако это единственное

задание по социологии в первой части (работа со статистикой в задании 9 может относиться по содержанию к любой теме курса) и хотелось бы видеть в ЕГЭ более серьезное отношение к этому тематическому блоку. Выпускники этого года не сдавали ОГЭ по обществознанию, но задания ЕГЭ должны быть все-таки сложнее. Самая распространенная ошибка - это выбор в качестве верного суждения пункта 4 «Демографические группы выделяют, прежде всего, по этносоциальному критерию». Однако, этот вариант не столько сложный, сколько спорный. В этом году в вариант добавлены вводные слова «прежде всего» и это уже уменьшает спорность формулировки, хотя и не снимает проблему того, что на уроках географии в демографическое описание населения включается этническая принадлежность.

Задание 9 является классическим и не требует комментариев, кроме того, что оно точно не имеет отношения к социологическому блоку – оно основано на правовом содержании. Интересно, что в связи с упомянутыми особенностями задания, оно, не смотря на его простоту, выполнено хуже, чем задание 8 (82,91% против 88,79% , а в 2021 году - 91,42% и 71,39%).

Задание 10 является единственным, где относительно большинство обучающихся дало неверный ответ, отнеся социальные нормы к институциональному компоненту политической системы. Задание традиционно, полностью корректно и соответствует заявленному уровню сложности. Плохой уровень его выполнения, скорее всего, связан с тем, что для правильного ответа часть материала надо было выучить, на что многие из выбирающих сдачу ЕГЭ по обществознанию не готовы.

Задание 11 является классическим и не требует комментариев.

Необходимо позитивно отметить формулировку **задания 12** – «Выберите в приведённом списке положения, характеризующие социально-экономические права (свободы) гражданина Российской Федерации» – во-первых, права и свободы указаны как синонимы; во-вторых, не разделены социальные и экономические права, что часто создает путаницу при ответах.

Задание 13, на наш взгляд, является заданием повышенного уровня сложности, так как его правильное выполнение требует или заучивания наизусть большого объема юридической информации, или хорошей ориентации в работе государственного аппарата. Одна из наиболее распространенных ошибок в нем – указание на «обеспечение функционирования системы социальной защиты инвалидов» как на функцию Президента. Объясняться это может тем, что данная функция была внесена в Конституцию РФ в результате поправок 2020 года, общее направление которых состоит в расширении президентских полномочий. Здесь можно обойтись понимая сути направлений работы различных ветвей власти.

Задание 14 представляет собой пример отличного задания повышенного уровня сложности – оно требует знаний, понимания и внимания, содержит подвох и при этом абсолютно корректно, что легче реализовать в области права, содержание которого опирается на нормативную базу. Как и следовало ожидать, большинство ошибок связано с тем, что экзаменуемые указали 5 позицию как верную, перепутав виды кооперативов: «Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, может быть создано в организационно-правовой форме потребительского кооператива».

Задание 15 выполнено немного лучше предыдущего. Это задание базового уровня сложности и может быть выполнено на основе логических рассуждений. Тем не менее, формулировка задания с юридической точки зрения не совсем корректна. В законодательстве «прекращение» и «расторжение» трудового договора не являются полными синонимами. Расторжение – это только один из видов прекращения, наряду с истечением срока или обстоятельствами, не зависящими от воли сторон. Из-за этого нюанса задание выглядит странным, ведь сами по себе выводы аттестационной комиссии или нарушение трудовых обязанностей не являются основаниями прекращения трудового договора, они только дают право субъекту трудовых отношений на расторжение договора. Что касается варианта ответа «...переезд в другой город», он не соответствует общественной практике, так как работник может расторгнуть трудовой договор по любому основанию, а сама формулировка ситуации ни о чем не говорит. Сейчас множество людей работают в других городах и не только дистанционно, например, из Выборга ездят в Санкт-Петербург, а из Петербурга даже в Москву. Исправить это в тексте задания легко: надо в заголовке таблицы оставить только «прекращение» (без расторжения), а в вариантах «прекращения» добавить «расторжение»: «расторжение по

инициативе работника» и «расторжение по инициативе работодателя» или проще «инициатива работника» и «инициатива работодателя» - именно так сделано в подобных заданиях сборника ФИПИ по подготовке к ЕГЭ 2022 (например, вариант 29). Этим, на наш взгляд, во многом объясняются самые распространенные ошибки при выполнении задания. Те, кто не учил, а шел логически, ошиблись относительно «решения аттестационной комиссии» (поставили обстоятельства, не зависящие от воли сторон) и «не переизбрания на должность» (поставили по инициативе работодателя).

Формулировки задания 16, на наш взгляд, не соответствуют повышенному уровню сложности, так как не требуют никаких знаний Налогового кодекса РФ, а требуют простого логического понимания различий между правами и обязанностями, что слишком просто. В задании даже не добавили такой традиционно сложный вариант ответа как «присутствие при налоговой проверке» - единственный вариант, где можно ошибиться. Поэтому это задание повышенной сложности выполнено почти в два раза лучше предыдущего задания «базового уровня» (686 верных ответов против 377). Для того, чтобы повысить уровень сложности задания, можно было бы добавить в него неправильную обязанность.

Анализ заданий 2 части будет осуществлен на основе опыта проверки Предметной комиссией всех заданий всех вариантов. Примеры будут приведены из открытого варианта.

В заданиях 17 (поиск информации из текста) в критериях оценивания всех вариантов даны несколько вариантов возможных правильных фрагментов текста через слеш (ИЛИ), что существенно облегчало проверку. В прошлом году мы отмечали проблемы при оценивании, связанные избыточными по объему эталонами ответа, в этом году таких случаев было меньше, однако они сохранились. Например, в 320/325/326 вариантах при ответе на вопрос «Какое ограничение на распространение экономической информации существует в ряде стран с рыночной экономикой?» достаточно ответа «запрещают использовать в личных интересах внутреннюю информацию», а предыдущий фрагмент – «национальные законодательства ряда стран с рыночной экономикой» можно опустить.

В другом варианте от экзаменуемого требуется просто указать «три условия, необходимые для признания конфликта начавшимся», а в эталоне ответа условия приведены максимально объёмно. То есть что-то – вопрос или эталон ответа – надо поменять. Предлагаем демонстрировать в критериях оценивания минимальный, а не оптимальный объем смысловых единиц, необходимых для правильного ответа и высокой оценки. Тогда Предметной комиссии не надо будет каждый раз договариваться о том, какой фрагмент ответа можно засчитать, а какой нет, так сократится и расхождение в оценках экспертов. Кроме того, не будет опасности того, что комиссии в разных регионах проинтерпретируют варианты правильного ответа по-разному.

Изменения нумерации в формулировке задания 18 о том, что нужно раскрыть смысл понятия «ценная бумага» (В объяснении смысла / определении понятия «ценная бумага» должно быть указано не менее двух существенных признаков. Объяснение / определение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях) позволяют ученику верно выстроить свой ответ и избежать споров на апелляции. При этом объективно задание становится проще как за счет снижения общего балла оценивания (было 4, стало 2), так и за счет уточняющей формулировки.

В 19-х заданиях были представлены разные модели формулировок: с одной стороны, приводились классические формулировки без опоры на текст (например, «назовите три теоретических элемента и проиллюстрируйте примером каждый из них»), с другой стороны, приводились формулировки заданий, где теоретическую часть необходимо было искать непосредственно в тексте (например, формулировка из открытого варианта «авторы приводят характеристики влияния знания на различные факторы производства (ресурсы). Назовите любые три характеристики из текста. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, проиллюстрируйте примером каждую из них»). Здесь важно отметить общий тренд, согласно которому алгоритм выполнения задания для ученика расширяется и конкретизируется, что делает сами задания более корректными, а их проверку более согласованной. На

необходимость очень внимательно относиться к комментариям в скобках надо обращать внимание учеников при подготовке к экзамену.

Одно из самых сложных в современном ЕГЭ - **задание 20** - становится все более конкретным – по его формулировке ученику должно быть ясно, что он должен подробно раскрыть взаимосвязи объектов. Однако формулировка «каждый аргумент должен быть сформулирован как распространенное предложение» сводит эти усилия авторов вопроса на нет, так как «распространенным» предложение может быть формально и не нести конкретизации содержания ответа. С точки зрения правил русского языка «распространённое предложение» – это предложение, в котором есть не только грамматическая основа, но и второстепенные члены предложения». Очевидности наличия причинно-следственной связи в данной формулировке нет. В связи с этим, предлагаем, расширить использование формулировки «ответ должен быть сформулирован развернуто» и убрать использование формулировки «ответ должен быть сформулирован как распространенное предложение».

Новые **задания 21** во всех вариантах были достаточно чётко сформулированы. Критерии оценивания составлены таким образом, что возможность ошибиться при проверке на 2 балла и более практически сводились к нулю. Однако стоит отметить, что формулировка конкретизации задания «Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания» на практике может быть реализована простым переписыванием формулировки из самого задания. Например, добавление фразы «что привело к изменению (уменьшению) предложения на рынке легковых автомобилей» в указании обстоятельств (факторов) в дополнении к критерию «может быть названо и объяснено другое обстоятельство» идентифицировало ответ верным. В связи с этим, предлагаем, конкретизировать факторы/обстоятельства в критериях для избегания двусмысленных трактовок ответов.

Конкретные изменения мы видим в **заданиях 22** (бывшие задания 27). С одной стороны, увеличение первичного балла с 3 до 4 заявляет о большей объективности оценивания конкретных знаний обучающихся, с другой стороны, сама сложность заданий позволяет дифференцировать уровень знаний экзаменуемых. Кроме того, здесь хочется особенно отметить такой позитивный момент, как несколько вариантов формулировок верных ответов в и подробные указания по критериям оценивания в КИМ.

Новые **задания 23** по Конституции РФ могли бы быть представлены двумя разными моделями – раскрыть один тезис на основе трех положений Конституции РФ или конкретизировать положениями Конституции три тезиса (по одному положению на тезис). В Санкт-Петербурге была представлена только вторая модель и это правильно, так как в противном случае варианты были бы неравными по сложности (первая модель гораздо сложнее). Тем не менее, представленные в регионе задания отличались по форме. Одна форма предполагала необходимость формулировать распространенные предложения с опорой на конкретные положения Конституции РФ (например, «Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина»). На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства: 1) демократическое государство; 2) федеративное государство; 3) социальное государство»). Вторая форма задания (дважды применялась в КИМах 2022 года в Санкт-Петербурге) содержала пояснения и конкретизацию ответа (например, вариант 202). Критерии оценивания составлены таким образом, что остается большой простор для толкования ответов выпускников.

Требования к выполнению **задания 24** (первая часть составного задания «доклад») изложены достаточно подробно и за два года стали привычными. Однако сами темы планов и эталоны ответов вызвали вопросы – многие планы, по формулировкам повторяющиеся из года в год, поменяли свои критерии оценивания. Так, планы «Познание мира» или «Коммерческий банк» за два года обзавелись новыми «обязательными» пунктами. В других вариантах позитивным моментом в критериях оценивания выполнения задания 24 можно назвать большое число обязательных пунктов плана, из которых можно засчитать один при наличии двух (например, «наличие любых двух из 2, 3, 4, 5 и 6/7 пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу»).

Новые задания 25 (вторая часть составного задания «доклад») оказались крайне разными с точки зрения конкретизации проверки знаний учащихся. С одной стороны, открытые критерии помогали учащимся подбирать мульти вариативные ответы, с другой стороны, экспертам было достаточно трудно проверять отдельные варианты задания без конкретного ориентира. Перед проверкой экзамена руководители ПК составляли веера ответов для обозначения вектора развития мысли учащихся для более удобной проверки экспертами. Кроме того, форма заданий отличалась – в одном из вариантов резервной волны попало задание, в котором примеры надо было привести одни, а положения раскрыть другие, хотя подобный вариант не встречался ни в каких консультационных, методических рекомендациях ФИПИ или пособиях для подготовки. Хотелось бы избегать подобных ситуаций. Особенно с новыми заданиями.

Таким образом, анализ особенностей, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по обществознанию в 2022 году (с учетом всех заданий и всех типов заданий) приводит нас к общему выводу о том, что задания по их содержанию и уровню сложности соответствуют Кодификатору и Спецификации КИМ ЕГЭ, а их формулировки в абсолютном большинстве заданий корректны. Кроме того, мы видим, что формулировки требований к выполнению заданий для экзаменуемых и критерии их оценивания продолжают совершенствоваться и открытый вариант это хорошо иллюстрирует (особенно в заданиях 19 и 22). Основной вывод-рекомендация по дальнейшей подготовке к экзамену, это исключительная важность формулировок задания и алгоритма их выполнения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В данном разделе приводится анализ выполнения КИМ на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Санкт-Петербурге и вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Результаты анализа основных статистических характеристик заданий с использованием обобщенного плана варианта КИМ по предмету и указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии приведены в таблице 2-13. В ней выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания /освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	1.1.-1.8/ 1.1.-5.20	Б	78	44	69	89	97
2	2.1/1.1.-1.18	П	78	51	70	87	97
3	2.2/1.1.-1.18	Б	81	47	74	92	99
4	2.9/1.1.-1.18	П	64	32	56	73	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	2.1/ 2.1.– 2.16	П	74	44	65	84	95
6	2.2/ 2.1.– 2.16	Б	60	19	41	76	95
7	2.9/ 2.1.-2.16	П	75	40	65	87	97
8	2.1./ 3.1.-3.13	Б	89	71	85	94	98
9	2.5/ 1.1.-5.20	Б	83	63	79	88	95
10	2.1./4.1.-4.13	П	55	22	38	68	91
11	2.9./4.1.-4.13	П	65	26	51	79	94
12	2.1./5.4	Б	62	31	49	74	91
13	2.2./4.14, 4.15	Б	62	19	43	79	97
14	2.1./ 5.1.-5.3,5.5-5.20	П	63	42	57	68	84
15	2.2./ 5.1.-5.3,5.5-5.20	Б	65	34	54	74	93
16	2.9./ 5.1.-5.3,5.5-5.20	П	78	46	70	88	97
Часть 2							
1 (17)	2.5./ 1.1.-5.20	Б	95	83	95	98	99
2 (18)	2.3, 2.5./ 1.1.-5.20	Б	58	22	47	69	88
3 (19)	2.3, 2.4./ 1.1.-5.20	В	50	10	33	65	87
4 (20)	2.3, 2.6., 2.7/ 1.1.-5.20	В	40	8	24	51	79
5 (21)	2.5./2.4	Б	74	27	65	88	97
6 (22)	2.9./1.1.-5.20	Б	49	9	33	63	64
7 (23)	2.5, 2.3, 2.9/5.4	Б	51	4	31	70	91
8 (24)	2.8./1.1.-5.20	В	31	2	12	39	80
			6	0	1	5	28
9 (25)	2.3, 2.4./ 1.1.-5.20	В	30	2	11	39	78

Представленные в таблице данные позволяют сделать значимые выводы по различным направлениям анализа выполнения заданий КИМ. Для сравнения выполнения заданий в 2022 году с прошлым годом нам также необходимы данные таблицы 2-14. Данные в таблице приведены без сокращения нулей, как это делалось в прошлом году.

Таблица 2-14

№ зад	Средний % выполнения		
	2020	2021 год	2022 год
Часть 1			
1	70,15%	59,99%	77,99%
2	82,65%	81,69%	78,49%

3	83,17%	76,76%	81,21%
4	95,30%	81,92%	63,80%
5	90,79%	45,29%	74,02%
6	73,30%	60,63%	59,58%
7	74,96%	58,38%	75,16%
8	97,14%	71,39%	88,79%
9	88,78%	91,42%	82,91%
10	94,46%	65,94%	55,35%
11	89,95%	65,38%	64,77%
12	32,24%	70,61%	62,32%
13	73,93%	50,26%	61,82%
14	86,15%	62,85%	63,16%
15	72,91%	58,93%	64,84%
16	89,42%	71,77%	78,16%
Часть 2			
1 (17)	91,60%	90,24%	95,47%
2 (18)	-*	-	58,39%
3 (19)	53,48%	36,87%	50,31%
4 (20)	44,74%	31,97%	40,37%
5 (21)	-	-	73,82%
6 (22)	49,02%	42,75%	48,95%
7 (23)	-	-	51,27%
8 (24)	27,84%	32,71%	30,59%
	8,99%	8,16%	6,01%
9 (25)	-	-	29,77%

** Данный тип заданий не представлен в модели КИМ 2020 и 2021 гг.*

Начнем с анализа выполнения заданий части 1.

Важно отметить, что число заданий части 1 в 2022 году сократилось с 20 до 16, были исключены задания 1, 2, 10 и 20, в соответствии, с чем сдвинулась нумерация заданий. В отчете данные изменения учтены.

Рассмотрим средний процент выполнения различных заданий 1 части в 2021 и 2022 году, чтобы проследить динамику изменений (смотри диаграмму 2).



В целом, мы видим явную дифференциацию по результатам отдельно взятых заданий.

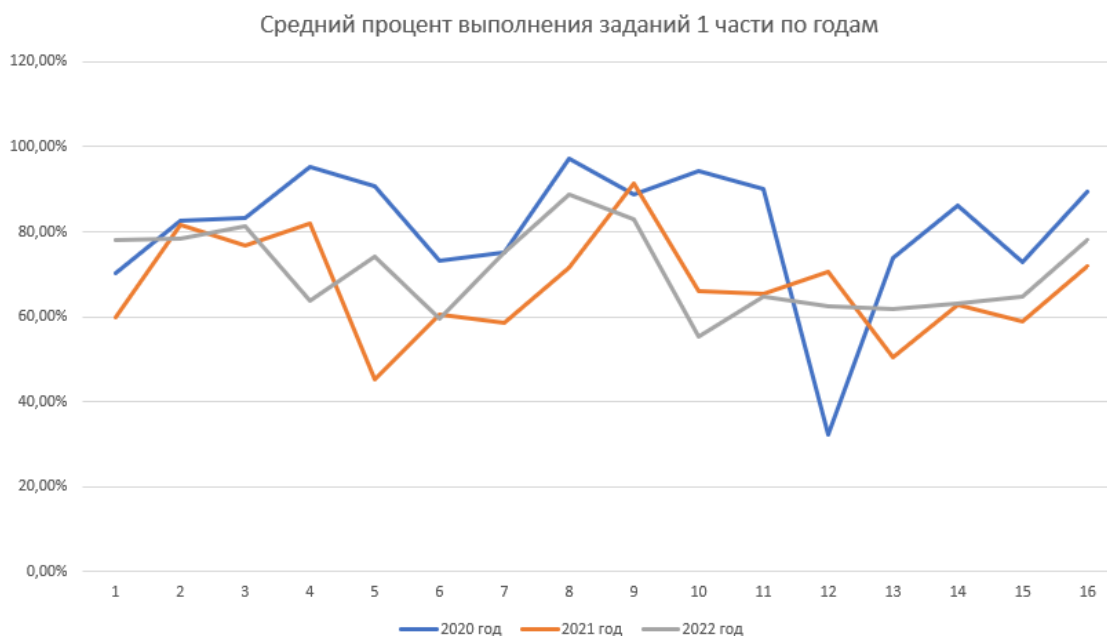
Следует отметить положительную динамику выполнения заданий 1, 3, 5, 7, 8, 13, 15, 16 в сравнении с 2021 годом.

По другим заданиям улучшений не наблюдается. Значительно хуже прошлого года выполнены задания 4, 9, 10, 12. Отдельно следует отметить резко отрицательную динамику выполнения задания 4. В 2022 году это задание выполнено нетипично плохо.

Можно было бы предположить, что задания в этом году были заметно легче, но по открытому варианту мы этого не видим. Анализ с закрытыми данными не может быть объективным. Единственные объективные версии улучшения выполнения заданий, которые у нас есть – это в целом повышение качества обучения и подготовки к экзамену в условиях изменившейся модели КИМ.

Для проверки данной гипотезы сравним результаты выполнения части 1 еще и с данными 2019 года (смотри диаграмму 3).

Диаграмма 3



Действительно, мы видим, что результаты 2022 года в целом не сильно лучше 2020 года, когда экзамен сдавался в условиях пандемии (в 2020 году у сдающих экзамен было почти на 2 месяца больше времени на подготовку).

Рассмотрим выполнение заданий разными группами экзаменуемых. Результаты выполнения заданий части 1 по всему массиву вариантов разными группами экзаменуемых представлены в диаграмме 4.

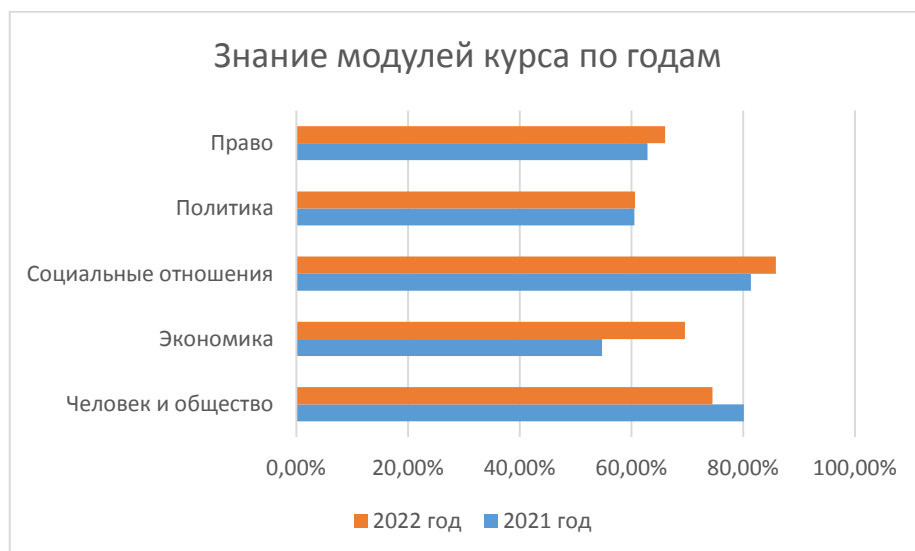
Диаграмма 4



На основе диаграммы видно, что, чем выше результат участника, тем более ровными являются его знания и умения. Общая динамика знаний и умений во всех группах учеников схожа. Наиболее стабильными по всем видам и содержанию заданий являются результаты участников, получивших высшие баллы за ЕГЭ. Это связано с тем, что при серьезной подготовке осваиваются все темы, в противном случае, лучшие результаты экзаменуемые получают за выполнение заданий, где им больше помогает их обыденный опыт. Показательным является выполнение заданий 5, 8 и 14, над подготовкой к которым велась работа в регионе. Учащиеся, не преодолевшие порог, выполнили их существенно лучше остальных, и динамика выполнения этих заданий в сравнении с другими заданиями у них направлена в лучшую сторону.

Рассмотрим результаты выполнения заданий по различным содержательным линиям курса. Сравнение средних показателей уровня знаний по каждому из тематических блоков за два последние года представлено в диаграмме 5.

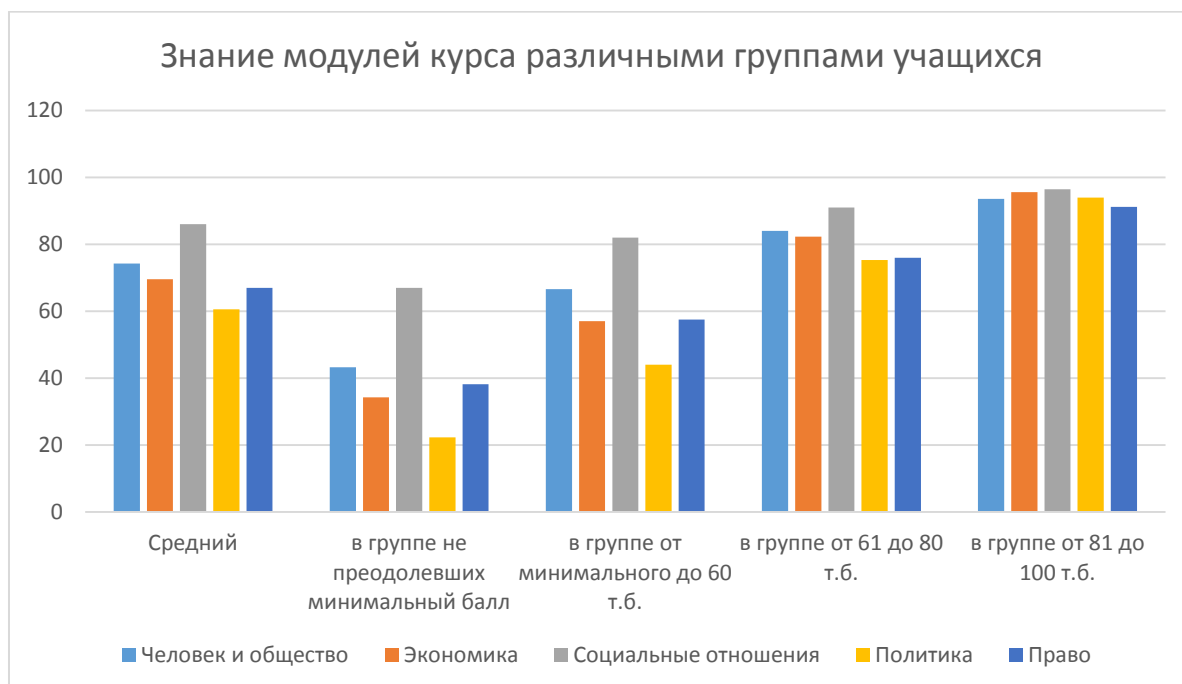
Диаграмма 5



Мы видим улучшение результатов по блокам «Экономика», «Социальные отношения», «Право».

Сравним знание модулей курса по категориям участников (смотри диаграмму 6)

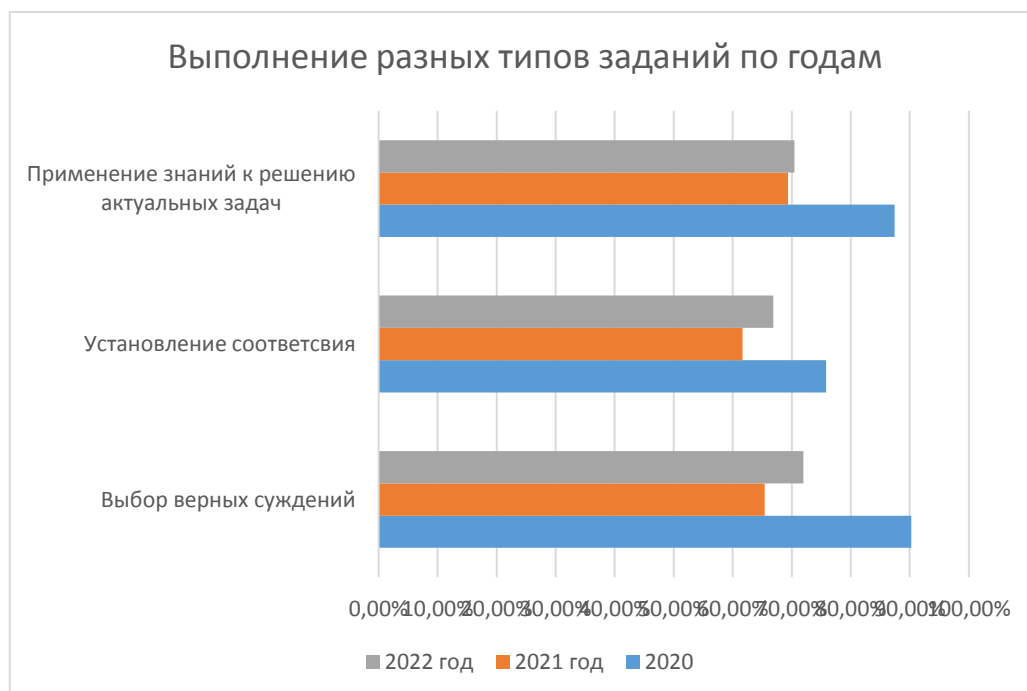
Диаграмма 6



Поскольку в этой части анализа, нам не нужно сравнивать результаты с прошлым годом, то мы решили ввести данные по «Социальным отношениям» по результатам выполнения задания 8 и 9. Как мы и предполагали, результаты резко улучшились.

Результаты выполнения этих групп заданий экзаменуемыми в 2021 в сравнении с предыдущим годом представлены в диаграмме 7.

Диаграмма 7

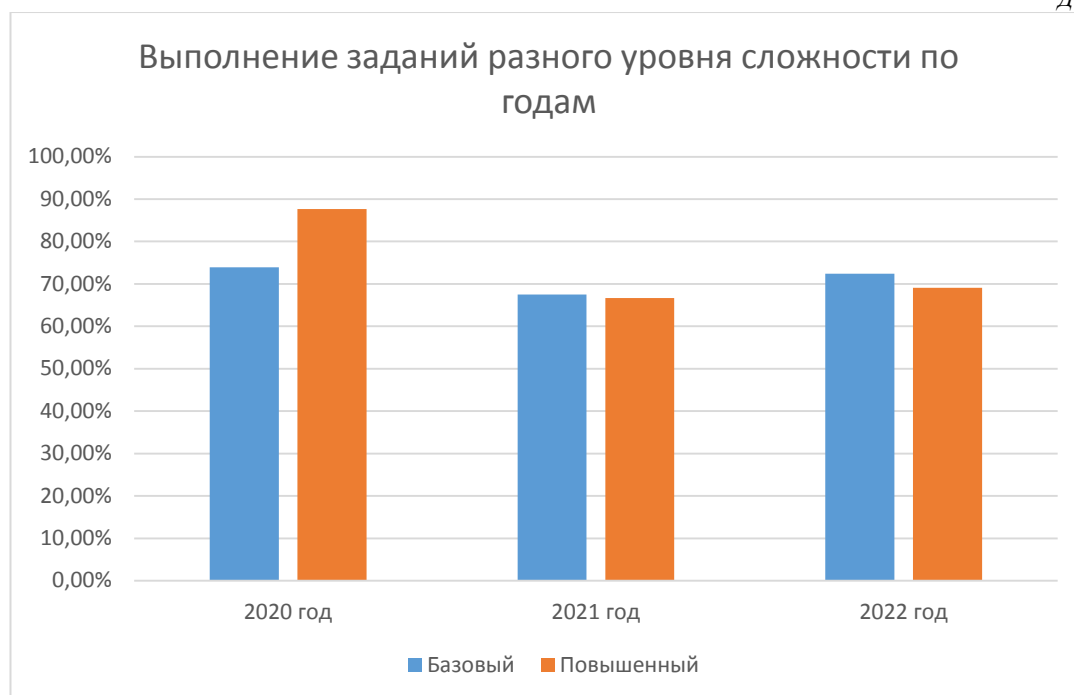


Мы видим незначительное улучшение результатов по всем типам заданий. При этом разрыв результатов между заданиями стал меньше. Если в 2021 году задание на выбор верных суждений (из 5 вариантов) было выполнено в среднем диапазоне, то в этом году оно заняло первое место

по качеству выполнения. Таким образом, произошли небольшие изменения в качестве выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности, однако проблема несоответствия маркировки и качества выполнения остались – задания базового уровня на установление соответствия выполнены снова хуже всех.

Анализ выполнения заданий 1 части по уровню их сложности представлен в диаграмме 8.

Диаграмма 8

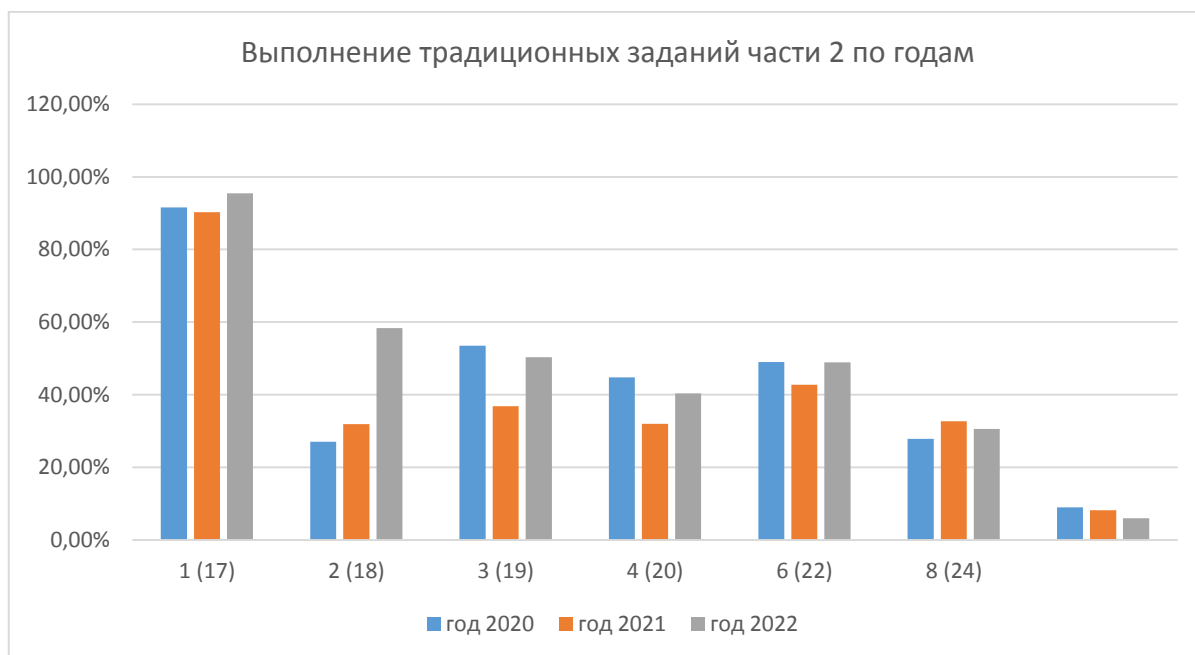


Ежегодно мы обращали внимание на то, что задания базового уровня выполняются хуже, чем задания повышенного уровня и призывали пересмотреть уровень сложности заданий. В этом году мы видим, что ситуация продолжает меняться – маркировка заданий не пересмотрена, однако результаты выполнения заданий повышенного уровня стали чуть лучше, чем выполнение заданий базового уровня. Это существенное, позитивное и устойчивое изменение.

Перейдем к статистическому анализу выполнения заданий части 2 .

Важно отметить, что в 2022 году часть традиционных заданий была сокращена, а часть новых добавилась. Были полностью изъяты задания типа 25 (определения и предложения), 26 (приведение примеров) и 29 (мини-сочинение), существенно изменено задание 18 (осталось только определение, заменено на первую часть задания 25). Были добавлены задания типа 21 (анализ экономического графика), 23 (задание по Конституции РФ) и 25 (задание на раскрытие пункта плана). В связи с этим, мы разделим анализ выполнения заданий части 2 на два блока. В первом блоке сравним выполнение традиционных заданий (выполнение задания 18 сравним с выполнением первой части задания 25). Во втором блоке сравним между собой выполнение всех видов заданий, включая новые.

Анализ выполнения традиционных заданий представлен в диаграмме 9.



Из данной диаграммы мы видим сохранение общей динамики выполнения заданий за исключением задания 18 (25), которое выполнено существенно лучше. По сравнению с 2021 годом все задания, кроме задания 24 (по критериям К1 и К2) выполнены более успешно. По отношению к 2022 году задания 17, 18 и 24к1 выполнены лучше, а задания 19, 22 и 24К2 – хуже (задание 22 выполнено почти одинаково - 49,02% в 2020 и 48,95% в 2022 году)

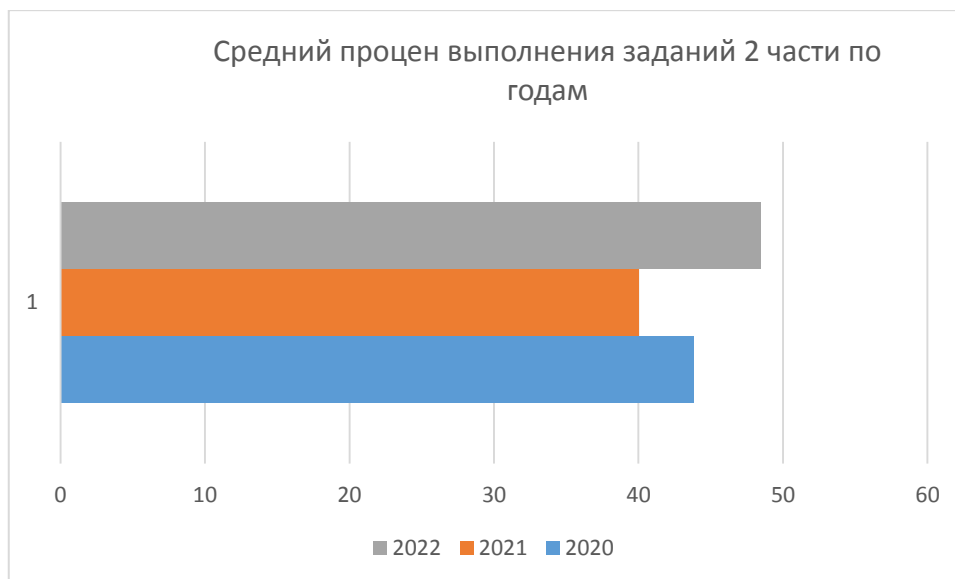
Рассмотрим выполнение всех заданий в 2022 году, включая новые (смотри диаграмму 10)

Диаграмма 10



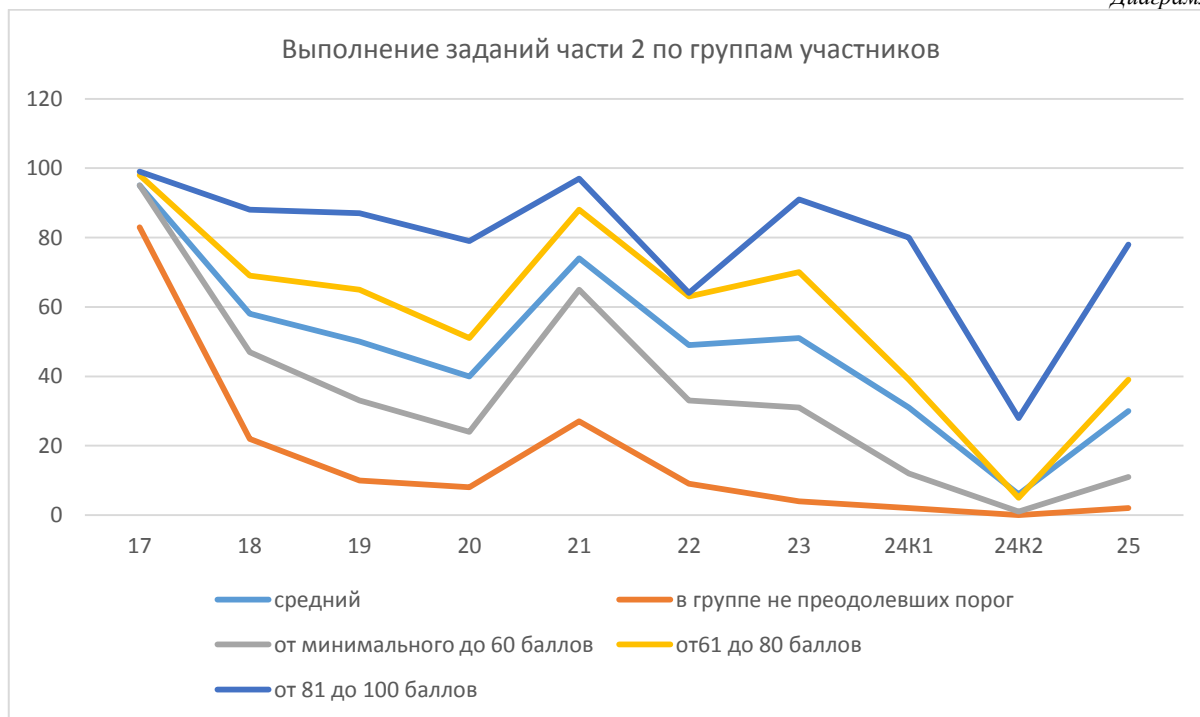
Данная диаграмма позволяет сделать вывод, что лучше всего выполнено традиционное задание 17 и новое задание 21. Хуже всего выполнено традиционное задание 24, причем его выполнение по критерию К2 опускается ниже допустимого уровня 15%.

В связи с существенным изменением числа и содержания заданий провести целостное сравнение можно только в средних величинах (смотри диаграмму 11)



Данная диаграмма показывает, что в среднем выполнение заданий части 2 улучшилось. Содержательный анализ произвести почти не возможно, так как, кроме заданий 21 (экономика) и задания 23 (Конституция РФ) наполненность форм заданий предметным содержанием могла меняться. Из диаграммы мы видим, что задания по экономике выполнены лучше.

Рассмотрим выполнение заданий 2 части по группам участников (смотри диаграмму 12).



Из диаграммы виден общий тренд выполнения заданий всеми группами участников экзамена. Если в прошлые годы и в первой части мы отмечали наиболее пологую линию у участников, сдавших ЕГЭ более чем на 80 баллов, то здесь у участников, не преодолевших порог, явно более пологая линия. Наиболее явные провалы у участников с высокими баллами наблюдаются в заданиях 22 и 24, а наиболее явные подъемы у участников, не преодолевших порог – в заданиях 17 и 21.

Переходя к анализу выполнения заданий по уровням их сложности отметим, что заданий повышенного уровня сложности в части 2 нет – представлены только базовый и высокий уровни.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности 65,4%; повышенного – 31,4%. Если исключить провальное выполнение задания 24 по критерию К2, то выйдет 37,75%, что в любом случае соответствует норме и соотношению выполнения заданий разного уровня.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленную статистику. В первой части ЕГЭ положительную динамику в сравнении с 2021 годом мы видим при выполнении заданий **1, 3, 5, 7, 8, 13, 15, 16**. Наиболее заметное улучшение отмечаем по позициям 5 и 8. Оба эти задания нацелены на выбор верных суждений из пяти предложенных. Важно отметить, что все годы ранее уровень сложности заданий определялся по их виду и это вид относился к повышенному. Мы неоднократно подчеркивали, что данный вид заданий выполняется лучше, чем задания на анализ жизненных ситуаций (где выбор совершается из шести предложенных вариантов ответа) и может быть отнесен к базовому. В этом году разработчики определяли уровень сложности не по видам заданий, а по содержанию и задание 5 отнесено к повышенному уровню, а задание 8 – к базовому. По открытому варианту мы видим, что задание 8 было простым для выполнения и выполнено лучше всех других. Кроме того, мы понимаем, что кроме формы и уровня сложности заданий здесь сказывается и их содержание – вопросы по темам «Социальные отношения» и «Человек и общество» легче для восприятия и традиционно выполняются лучше других.

Значительно хуже прошлого года выполнены задания **4, 9, 10, 12**. Наиболее низкие показатели выполнения по заданиям 4 и 10. Вопрос 10 – это вопрос по политическому блоку содержания, который в целом, выполнен хуже всего. Причинами этому могут быть отсутствие специально направленной работы на этот блок (усилия были сосредоточены на блоках «Право» и «Экономика»), а также со снижением интереса к внутренней политике в обществе. Еще раз следует отметить резко отрицательную динамику выполнения задания 4. С одной стороны, знания темы «Человек и общество» также снизились, возможно, из-за того, что на них стали меньше обращать внимания при подготовке, как на достаточно легкие. С другой стороны, если высказывать предположения только на основе открытого варианта, то в этом году формулировка задания оказалась менее корректной, чем в предыдущие годы (см. п. 3.1.)

В целом, мы видим улучшение результатов по блокам «Экономика»; «Социальные отношения»; «Право». Возможные объективные причины такого положения дел нами уже были объяснены. Также мы видим ухудшение результатов по блоку «Человек и общество». На наш взгляд, это связано, прежде всего, со спецификой отдельно взятых формулировок вопросов блока (например, задание 2 открытого варианта в качестве верного ответа предполагало формулировку «одной из тенденций развития современного школьного образования является информатизация», однако только 67,46% экзаменуемых указали данную формулировку в качестве верной). Тем не менее, важно отметить, что блок «Человек и общество» наряду с блоком «Социальные отношения» уже традиционно являются самыми успешными с точки зрения выполнения экзаменуемыми.

Интересно отметить минимальные изменения результатов по блоку «Политика», что, возможно, связано с заданием 13, к которому фактически можно подготовиться заранее. Блок «Политика» традиционно является одним из самых сложных модулей курса обществознания ввиду специфичности указанных тем и конкретики демонстрируемых знаний и умений в рамках предмета.

Отдельно стоит отметить явное улучшение результатов по блоку «Экономика». Вероятнее всего, это связано с конкретным типом заданий, к которым можно подготовиться заранее (например, задание 6 на соотнесение примеров постоянных и переменных издержек).

В прошлом году мы предполагали, что снижение баллов по правовому блоку именно в 2020 году может быть связано с продлением срока подготовки, из-за которого правовые знания оказались не самыми «свежими», ведь раньше именно ими заканчивалось обучение. В 2022 году

все вернулось на круги своя и соотношение знаний по разным блокам такое же, что подтверждает гипотезу прошлого года.

Как и при анализе выполнения отдельных заданий, мы наблюдаем, что, чем выше уровень знаний учеников, тем меньше степень дифференциации их знаний по разным темам курса. В сравнении с общими показателями отличается только позиция сравнения знания линий «Политика» и «Экономика» у слабых учеников – политику они знают немного лучше. Экзаменуемые из группы «60+» чуть лучше знают экономику, в то время как у других групп учеников, а также средние показатели знания этих двух блоков содержания курса идентичны. Можно сказать, что разница в показателях данных блоков объясняется количеством часов в рамках школьной программы.

На основе данных таблицы и соотнесения их со Спецификацией КИМ ЕГЭ можно также провести сравнительный анализ выполнения заданий разных типов. Задания **2, 5, 8, 10, 11** проверяют умение «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы)». По форме это задания на выбор верных суждений из пяти предложенных.

Задания **3, 6, 13, 15** проверяют умения «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями». По форме это задания на установление соответствия. В выполнении этих заданий не произошло заметных изменений.

Задания **4, 7, 11, 16** проверяют умения применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. По формулировке это задания-задачи по решению типичных жизненных ситуаций. В этом задании нужно выбирать правильные ответы из 6 предложенных позиций. По всем типам заданий результаты по сравнению с прошлым годом улучшились, а по сравнению с 2020 годом – ухудшились. Мы относим это к качеству и времени подготовки, в связи с изменениями эпидемиологической ситуации. Можно выдвинуть гипотезу, что время подготовки к экзамену имеет более важное значение, чем форма этой подготовки. В 2020 году было больше времени на подготовку, а выпускники этого года не сдавали ОГЭ по обществознанию.

Перейдем к содержательному анализу заданий части 2. Начнем с традиционных заданий, сохранившихся в 2022 году.

Из года в год наиболее успешно выпускники выполняют задание 17. В этом году его выполнение еще улучшилось. На наш взгляд, это связано с тем, что оно стало проще – во всех вариантах, на все вопросы ответ дословно был дан в тексте, а в критериях оценивания приводились несколько вариантов правильного ответа.

Задание 18 видоизменилось и приобрело вид прошлогоднего задания 25 (его критерий К1), но выполнено существенно лучше. Такое улучшение мы объясняем тремя факторами. Первый – задание стало связано с текстом, что косвенно помогает обучающемуся сформулировать определение. Второе – было дано указание при оценивании учитывать все определения из учебников Федерального перечня, включая учебники основной школы. Заметим, что в учебнике 6 класса одной из линий «потребность» определяется как «нужда в чем-либо», получается, что за такое определение мы должны были бы поставить высшие 2 балла, чего в прошлом году мы не делали. Третье – сами понятия, определения которых надо было давать, были очень простыми.

Выполнение **заданий 19 и 20** по сравнению с прошлым годом в этом году существенно улучшилось. Мы объясняем это специальной направленностью подготовки обучающихся на выполнение этих заданий. По заданию 19 проводилась специальная работа по разъяснению того, что является примером, что такое примеры разной степени конкретизации и как их приводить, что такое модельный пример и чем он отличается от пояснения. Представляется, что эта работа принесла плоды. **Задание 20** вообще позиционируется в Санкт-Петербурге как самое сложное задание ЕГЭ и на подготовку к нему педагоги направляют специальные усилия, разрабатывая и предлагая логические схемы выполнения данного задания. В прошлом году многие экзаменуемые вообще не приступали к выполнению этого задания, в этом году ситуация

изменилась в лучшую сторону. При подготовке к выполнению задания обучающимся разъяснялось различие между заданиями 19 и 20, в частности, что пример не засчитывается как аргумент.

Задание 22 выполнено существенно лучше, чем в прошлом, хотя оно стало сложнее – увеличилось число вопросов и баллов (последний вопрос стал достаточно сложным, и с ним справлялось меньшинство участников экзамена). Причины, на наш взгляд, можно выделить две. Во-первых, в задании даны четкие формулировки вопросов, на которые необходимо давать краткие ответы (иногда по одному слову), а наши учащиеся в других вопросах часто знают, но выразить не могут. Во-вторых, это содержание вопросов. Содержательный принцип построения заданий части 2 таков, что в сумме задания должны охватывать все содержательные линии курса, а так как по конституционному праву (политике) и экономике есть отдельные задания 21 и 23, то задание 22 обычно затрагивает блок «Человек и общество» и «Социальные отношения», которые обучающиеся знают лучше. Задание композитное и охватывает несколько содержательных блоков, но часть вопросов затрагивают именно данные темы, что обеспечивает, в целом, высокий уровень выполнения задания.

В выполнении **задания 24** произошло ухудшение результатов по обоим критериям, хотя темы планов нельзя назвать сложными. У нас есть два предположения о причинах такого снижения результативности. Первое связано со снижением интенсивности подготовки к выполнению задания 24, так как оно считалось отработанным с учителями, а главное внимание было уделено новым заданиям и заданию 20. Второе связано с эталонными пунктами плана в критериях оценивания, отличных от пунктов прошлого года, например в плане о коммерческих банках. Крайне низкий результат мы наблюдаем по критерию К2 в задании 24 – его почти никто не получил, потому что не выполнил на высший балл первую основную часть задания (критерий К2). Кроме того, написать план без единой даже неточности крайне сложно, с другой стороны, так как это балл бонусный, он и должен быть редким.

Перейдем к содержательному анализу выполнения новых заданий. Здесь нам будет не с чем их сравнить, и уровень их выполнения мы будем сравнивать только с другими заданиями части 2.

Новое **задание 21** выполнено очень хорошо – его первый и третий вопросы оказались простыми для тех, кто хоть как-то ориентируется в рыночной экономике и в графиках спроса и предложения. Затруднение у экзаменуемых мог бы вызывать только второй вопрос. Однако этого не произошло, так как критерии оценивания были значительно упрощены. Весь год мы готовили обучающихся к тому, что сначала они должны четко указать фактор спроса или предложения, а затем раскрыть их влияние на примере специфики конкретного рынка, причем не просто указав его название, а именно продемонстрировав знание его особенностей. В таком ключе были проведены семинары с учителями, выпущены специальные методички. В конце учебного года на курсах обучения руководителей и вебинарах по проверке нам объяснили, что обстоятельство может быть любым правдоподобным и четко указывать его отдельно не обязательно, можно все поместить в одно предложение. Кроме того, специфика рынка может быть указана достаточно формально, а не раскрыта подробно. Таким образом, город готовился к гораздо более сложному заданию 21, и характер подготовки отразился на результате.

Новое **задание 23** выполнено достаточно хорошо. Это связано с тем, что участники должны были выучить 1 и 2 главы Конституции РФ, еще готовясь к заданию 12, причем изучения 2 главы Конституции обычно идет в логике формы задания 23, которое встретилось в регионе дважды – права граждан разделяются на социальные, экономические (социально-экономические), политические и культурные (духовные).

Новое **задание 25** выполнено очень плохо – хуже всех заданий. Кроме того, оно выполнено существенно хуже мини-сочинения в прошлые годы – 29, 77% в 2022 году, против 41,04% в 2020 и 30, 07% в 2021. Выполнение задания требует комплексных знаний и умений. При этом знать надо не только теоретический материал курса, но и ориентироваться в общественной жизни современной России, что для многих участников затруднительно. К выполнению данного задания очень трудно было готовиться даже с преподавателями и вообще не возможно себя

проверить при самостоятельной подготовке, так как в критериях оценивания не было примеров ответов, база таких заданий была минимальной, не было опыта оценивания заданий.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Анализируя результаты ЕГЭ по данному параметру, мы исходили из того, что большинство образовательных организаций в регионе (84,8%) обучаются по учебникам под редакцией Л.Н. Боголюбова (см. таблицу 2-6 данного отчета), которые задают основной тон подготовки. Более-менее существенная часть образовательных организаций изучает обществознание по учебникам под редакцией В.А. Тишкова (9,2%) и по учебникам под авторством Котовой О.А., Лисковой Т.Е. (4,4%). Нами были выявлены все образовательные организации, изучающие обществознание по последним двум учебникам и прослежены их результаты. Сенсаций не произошло. Только две образовательные организации – Лицей №395 и ГБОУ СОШ №347, в которых обществознание изучается по учебникам под редакцией В.А. Тишкова попали в «Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету», что составляет менее 4% таких организаций; показавших низкие результаты среди обучающихся по данной линии учебников не выявлено. Среди тех, кто изучал обществознание по учебникам под авторством Котовой О.А., Лисковой Т.Е. не оказалось ни продемонстрировавших наиболее высокие результаты, ни наиболее низкие. Среди организаций, изучающих обществознание по учебникам под редакцией А.И. Кравченко (1,2%), оказались и передовики (ГБОУ СОШ №406) и отстающие (ГБОУ СОШ №391). Таким образом, мы не можем сделать ни вывод о том, что переход на новые учебники поднимает результативность сдачи ЕГЭ, ни вывод о том, что на новые учебники переходят творческие учителя, у которых нет плохих результатов.

Наиболее интересный результат показали организации, изучающие обществознание по учебникам под редакцией В.А. Никонова (0,4%). Из двух таких организаций одна заняла второе место в рейтинге города – это ГБОУ СОШ № 548, где доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, составила 71%. Однако, это очень маленькие цифры, чтобы говорить о репрезентативности выводов. Кроме того, показатель учебника достаточно формальный, ведь обучающиеся готовятся к ЕГЭ не только по школьным учебникам, а также используют специализированные пособия.

Общее повышение результативности экзамена мы бы отнесли к массовой подготовке (в том числе дистанционной) учителей к подготовке обучающихся к экзамену, что во многом обусловлено изменениями содержания и структуры ЕГЭ по предмету.

1.1.1. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выполнение заданий ЕГЭ продемонстрировало, что экзаменуемые умеют ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Это подтверждает тот факт, что задания на работу с информацией – 9, 17, 21 – выполнены очень хорошо.

Судя по выполнению заданий ЕГЭ, такой метапредметный результат, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, достигнут слабо. Мы видим, что обучающиеся хорошо справляются с заданиями, к которым можно подготовиться заранее – задание №12, 21, 23 и хуже всего справляются с заданиями, требующими максимальной самостоятельности выполнения (задание 25). Выполнение этого же задания 25, а также задания 19 демонстрирует, что обучающиеся плохо готовы к самостоятельной информационно-познавательной деятельности,

так как затрудняются с приведением примеров, не демонстрируют широты социального кругозора.

Достижение познавательных метапредметных результатов находится на низком уровне, особенно это касается мыслительной деятельности, выявления причинно-следственных связей, теоретической аргументации. Такой вывод нам позволяют сделать низкие результаты выполнения задания 20. Кроме того мы видим проблемы с развитием внимания, так как многие, даже сильные экзаменуемые, случайно пропускают вопросы, не видят комментариев по поводу формы выполнения задания, попадают на многосоставных формулировках.

В связи с исключением мини-сочинения из заданий ЕГЭ по обществознанию, мы не можем корректно оценить владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Косвенно слабость подготовки здесь подтверждает плохое выполнение заданий 20, 24, 25, где нужно много самостоятельно формулировать и хорошее выполнение заданий 17, 21 и 23, где формулировки не свои или краткие. Кроме того, на апелляции мы часто встречаемся с ситуациями, когда экзаменуемый объясняет, что именно он хотел сказать, но у него не получилось. На апелляции также проявляется достаточно высокий уровень познавательной рефлексии, когда большинство апеллянтов понимают аргументы комиссии и соглашаются с ними.

1.1.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом, усвоение содержания по темам «Социальные отношения», «Экономика» и «Человек и общество» в регионе можно считать достаточными. Теме не менее, знания блока «Человек и общество» по сравнению с прошлым годом ухудшилось, в частности, ученики показали слабый уровень знаний по формам культуры. Это может быть объяснено тем, что на данный блок не обращали особого внимание при подготовке, так как он традиционно выполнялся хорошо и не был напрямую связан с новыми формами заданий. При этом знания по экономике улучшились, что связано именно с повышенным вниманием при подготовке к ЕГЭ в регионе. Тем не менее, экономические знания у учащихся с низкими баллами оставляют желать лучшего и над этим надо будет работать.

Знание по социальным отношениям, которые в прошлом году заметно просели, в этом году возросли. Однако мы относим это не к особому вниманию при подготовке (его не было), а с легкостью самого задания, уровень которого был изменен с повышенного на базовый.

Усвоение содержания по темам «Право» и «Политика» в регионе нельзя считать достаточными. Хуже всего выполнено задание 10 («Политика»). Тем не менее, поставленные в прошлом году задачи частично удалось решить – задание 13 (в спецификации прошлого года это задание 14) на установление соответствия между органами власти и их полномочиями выполнено значительно лучше прошлого года. Так же мы видим результативность внимания к списку нормативно-правовых актов, которые надо знать (в частности, сложное задание по трудовому праву выполнено достаточно успешно).

В группе умений достаточными можно считать развитие умений: применять знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; осуществлять поиск социальной информации, представленной в тексте, таблицах и диаграммах.

Так же нельзя считать достаточными усвоение таких видов деятельности, как: умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Такой вывод мы делаем на основе низких результатов за выполнение заданий 20, 24 и 25. Особенно проблемными эти умения являются в группе учащихся, получивших низкие баллы. Однако, нам представляется, что данный результат у таких экзаменуемых объективен. Это трудные задания, и подготовить ребят с низким уровнем познавательной деятельности к их выполнению сложно. Именно такой стратегии надо придерживаться и в новом учебном году.

Таким образом, мы наблюдаем прямую связь динамики результатов ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году, с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году. С одной стороны, в этом году данный пункт анализа затруднителен, так как часть из того, что мы планировали, оказалось не востребованным из-за смены задний ЕГЭ. С другой стороны, в нашем плане прошлого года мы постоянно обращали внимание на необходимость подготовки к новым формам заданий и, за исключением задания 25, эта подготовка прошла успешно. Содержательные изменения КИМ (например, задние 21) принесли улучшение результатов ЕГЭ по предмету. В этом году мы не будем делать акцент на новых заданиях, так как существенных изменений не планируется.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. На основании опыта сдачи ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге в 2022 году можно сформулировать предложения по совершенствованию организации и методики преподавания предмета всем учащимся.

Предложения по организации усвоению содержания обществоведческого материала.

- не концентрироваться только на сложном материале, постоянно повторять темы курса, которые, казалось бы, усвоены хорошо, в частности блок «Человек и общество»);
- работать на достижение не только предметных, но и метапредметных результатов (прописывать их в задачи каждого урока), особое внимание обращать на формирование мыслительных и речевых умений;
- постоянно устанавливать ретроспективные внутрпредметные связи с материалом, изученным в основной школе (в частности, наращивать усвоенные тогда определения; опираться на опыт решения задач по финансовой грамотности);
- систематизировать большие объемы материала в форме таблиц, в частности составлять сравнительные таблицы на основе нормативных правовых актов (например, административное, гражданское и уголовное судопроизводство);
- устанавливать межпредметные связи в обучении, обращать особое внимание на расхождения в содержании предметов (например, отнесение этнической характеристики к демографическому описанию на уроках географии; рассмотрение наличия элементов сознания у высших животных на уроках биологии);
- работать над расширением кругозора учащихся: рекомендовать смотреть фильмы, давать внеклассное чтение на лето, мотивировать интересоваться новостями общественной жизни, проводить мини новостные «политинформации» для улучшения выполнения заданий 19, 20 и 25;
- ориентироваться на последние издания учебников и пособий для подготовки;
- при подготовке по праву опираться, в первую очередь, не на пособия, а на указанные в Таблице 2 Спецификации КИМ ЕГЭ нормативно-правовые акты (часть из них знать дословно, например, виды налогов).

⁶Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Предложения по организации отработки различных типов заданий.

- учить сосредоточенно и ответственно относиться к каждому заданию, не делить задания на простые и сложные;
- при подготовке к выполнению заданий части 1 не ориентировать учеников на определенное число верных ответов в конкретных заданиях, так как оно меняется;
- учить разбирать суждения по составу, использовать законы логики при определении правильности сложных суждений (выделять кванторы и отрицания);
- для понимания родовидовых отношений между понятиями (в частности, при формулировке определений) максимально широко использовать схемы, кластеры, круги Эйлера; рисовать их вместе с учениками, задавать им составлять схемы самостоятельно;
- изучение любой темы сопровождать планом сложного типа;
- писать больше проверочных работ, имитирующих реальную сдачу экзамена, чтобы отработать процесс перенесения ответов в бланк и грамотного оформления ответа; рассчитывать время на выполнение заданий;
- чрезвычайно внимательно относиться к формулировке вопроса и алгоритмам его выполнения (в том числе, к двойным вопросам и ко всем комментариям в скобках);
- широко использовать возможности дистанционного обучения;
- систематически контролировать развитие метапредметных умений учащихся; постоянно устанавливать межпредметные связи с историей, географией, ОБЖ, литературой, русским языком, мировой художественной культурой; активно использовать эти связи при приведении примеров (в заданиях 19 и 25);
- широко использовать возможности дистанционного обучения: проводить тематические вебинары руководителей Предметной комиссии не только для экспертов, но и для учеников;
- использовать ресурсы, имеющие реальное отношение к ЕГЭ, не тратить время на отработку не актуальных заданий.

4.1.2. На основании опыта сдачи ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге в 2022 году можно сформулировать предложения по совершенствованию организации и методики дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию следует дифференцировать подготовку по группам учеников, сопровождать каждого учащегося в процессе подготовки к экзамену. Практиковать в своей деятельности индивидуальные образовательные маршруты с целью повышения результатов обученности, в том числе для одаренных детей.

С отстающими учениками начинать подготовку необходимо как можно раньше, добиваться усвоения материала на уровне основной школы. С такими учениками лучше выделять минимизированное содержание, которое надо освоить, заучивать определенные элементы содержания. Составлять для данной группы учащихся программу-минимум и программу-максимум по всем направлениям подготовки. Например, мини-словарь и полный словарь. Выделять материал, который надо заучить. Обязательно оставить время на повторение материала, так как долгосрочная память у таких учащихся слабо развита. При повторении использовать старые конспекты, чтобы обеспечить узнавание материала. Широко задействовать все типы памяти: писать, проговаривать вслух, прослушивать на аудио, рисовать в виде ментальных карт и т.д. Работать с опорными конспектами. Обращать внимание на задания, которые можно выполнить логически (задание 9, часть задания 21, частично это относится к заданию 24).

Если ученик не в состоянии подготовиться к экзамену даже на уровне пороговых баллов, то очень важно проводить с ним правильную профориентационную работу. Необходимо мотивировать старшеклассников на осознанный выбор экзамена в формате ЕГЭ,

демонстрировать им не только положительный, но и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет, проводить соответствующую консультационную работу с родителями.

Для учащихся, страдающих прокрастинацией (чаще всего они дают средние результаты) составлять жесткий график подготовки и контролировать его выполнение.

При работе с сильными обучающимися делать акцент на важности самообразования, самопроверки и взаимопроверки обучающихся, давать избыточное число заданий для самостоятельной работы. Однако следует следить за их психофизическим состоянием, чередовать виды деятельности, давать отдых, примерять парную и групповую работу. Выбор партнеров надо предоставить самим учащимся, чтобы не тормозить их подготовку.

При работе с «олимпиадниками» добиваться понимания сущностного различия между разными видами конкурсов, их целями, походами к подготовке и формулировке ответов. Акцентировать внимание на отличиях олимпиадных заданий и заданий ЕГЭ по их форме, прорешивать большое число тренировочных заданий ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На основе выявленных проблем в области подготовки к ЕГЭ по обществознанию в регионе и его результатов можно выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- 1) Логические умения в ЕГЭ по обществознанию: правила анализа сложных суждений (кванторы и отрицания); родовидовые связи обществоведческих понятий (составление схем, кластеров, таблиц)
- 2) Приемы работы с фрагментами нормативных правовых актов, содержащихся в Приложении 2 Спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию. Составление сравнительных таблиц на основе большого объема содержания нормативных правовых актов РФ (организационно-правовые формы предприятий; судебные процессы и т.д.)
- 3) Трудные вопросы содержания блока «Политика»
- 4) Составление эталонных ответов по заданию 25 ЕГЭ
- 5) Отработка выполнения заданий по Конституции РФ: 12, 13, 23.
- 6) Особенности организации подготовки «слабых» учащихся к ЕГЭ по обществознанию
- 7) Модели тем и соответствующих им планов в задании 24
- 8) Изменения в КИМ ЕГЭ по обществознанию 2023.

Кроме того, следует рекомендовать учителям повышать свой уровень знаний в юридической и экономической сфере всеми доступными способами, при отборе обязательного для усвоения содержания ориентироваться не на базовые, а на профильные (углубленные) учебники по праву

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы

размещения https://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=765&Itemid=230

Официальный информационный портал ГИА выпускников 9-ых и 11-ых классов в Санкт – Петербурге, раздел «ГИА: статистика и аналитика»

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) до 12.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар по теме «ГИА -11 по обществознанию: итоги 2021 года и особенности подготовки учащихся по новой экзаменационной модели» СПБАППО, СПБЦОКОиИТ	<u>16 сентября</u> Практический семинар СПБАППО Районные методисты	Руководителями РПК был представлен аналитический материал по результатам ЕГЭ текущего года. Следует возобновить практику выступления руководителей РПК с данным анализом для районных методистов.
2.	Семинары на базе районов города для учителей обществознания с приглашением руководителей ПК и старших экспертов – тьюторов по итогам экзамена и методическим аспектам подготовки учащихся в новом учебном году. ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно – методические центры» районов СПб	<u>Октябрь-ноябрь</u> (по планам работы ИМЦ) Практические семинары, круглые столы, мастер-классы ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно – методические центры» районов СПб Учителя обществознания	Данные мероприятия состоялись в большинстве районов города. Руководители РПК акцентировали внимание слушателей на особенностях подготовки выпускников этого года к ЕГЭ по новой модели. Были даны положительные оценки районными методистами и учителями ООСанкт – Петербурга. Мероприятие эффективно, следует продолжить.
3.	Опубликование и популяризация отчета РПК по итогам написания ЕГЭ 2021 года. СПБЦОКОиИТ.	<u>Октябрь-ноябрь</u> Печатный сборник «Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2021 году с Санкт – Петербурге». Распространяется в печатной форме и опубликован на сайте СПБЦОКОиИТ.	Аналитический отчет ПК способствовал работе по совершенствованию системы подготовки к экзамену в регионе. Использовался в повседневной образовательной деятельности руководителей ОО и

		Категория участников – руководители ОО, учителя обществознания, эксперты	учителей, а также в системе ежегодных курсов повышения квалификации. Мероприятие эффективно, следует продолжить.
4.	Видеоконсультации для учителей и учащихся по актуальным вопросам подготовки к экзамену в формате новой экзаменационной модели.	Май Серия видеоконсультаций (2) были размещены на официальном сайте «ЕГЭ в Санкт – Петербурге» https://www.spbcokoit.ru/gia/archive/social Категория участников – выпускники, сдающие ЕГЭ по обществознанию и учителя обществознания	Видеоконсультации проводились заместителем председателя РПК Мордасовым В. Г. Выпускники и учителя также имели возможность воспользоваться банком видеоконсультаций (16) предыдущего лет, размещенных на том же ресурсе. Мероприятие эффективно, следует продолжать, хотя количество просмотров снизилось по сравнению с предыдущим годом, так как выпускники имели больше возможностей консультироваться очно. Следует вернуться к записи данного мероприятия в более ранний период.
5.	Создание рабочих групп по индивидуальному методическому сопровождению учителей ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по предмету. ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно – методические центры» и РЦОКО районов СПб	<u>В течение года</u> (по планам работы ИМЦ) Рабочие группы Категория участников- учителя ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по предмету.	Данные мероприятия являются эффективными, так как позволяют учителям постоянно консультироваться, разрешать текущие проблемы, связанные с подготовкой обучающихся к ЕГЭ. Являются своеобразной формой наставничества.
6.	Представление опыта работы лучших учителей по подготовке к ЕГЭ. ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно – методические центры» районов СПб	<u>В течение года</u> (по планам работы ИМЦ) Мастер-классы, презентационные выступления, стендовые доклады; открытые уроки с элементами подготовки к ЕГЭ в рамках аттестации учителей. Категория участников – учителя обществознания.	Данные мероприятия эффективны, так как демонстрируют лучшие практики учителей города, способствуют повышению уровня компетенций учителей в подготовке учащихся к написанию ГИА по обществознанию. Следует продолжить.

7.	Сотрудничество с ВУЗами города, издательствами учебной литературы, ОЦ «Эксперт» по современным актуальным вопросам развития социально – гуманитарных наук, методических аспектах преподавания и подготовки к ЕГЭ по новой экзаменационной модели для учителей. ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно – методические центры» районов СПб	<u>В течение года</u> (по планам работы ИМЦ) <u>28 ноября</u> Участие руководителей РПК в городской конференции по теме «Технологии подготовки учащихся к выполнению новых заданий ЕГЭ 2023 года» для учителей общественнознания и создание городского Клуба учителей общественнознания. Мероприятия были инициированы АНО ДПО «Центр повышения квалификации «Эксперт. Решения»	Учителя получают актуальную научную и методическую информацию, в том числе бесплатные методические пособия (например, АНО ДПО «Центр повышения квалификации «Эксперт. Решения»). Данная форма взаимодействия является эффективной, следует продолжить.
----	--	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	10 сентября	«Педагогический форум «Эксперт. Решения» ЕГЭ-фест» на базе Мультимедийного исторического парка «Россия – моя история». АНО ДПО «Центр повышения квалификации «Эксперт. Решения».	Учителя общественнознания, учащиеся 11 классов
2.	Сентябрь	Семинар по теме «ЕГЭ по общественнознанию: итоги 2022 года и стратегии подготовки обучающихся в новом учебном году» СПбАППО, СПбЦОКОиИТ	Руководители ПК, методисты
3.	Сентябрь-октябрь	Опубликование и популяризация отчета РПК по итогам написания ЕГЭ 2021 года. СПбЦОКОиИТ	Руководители ОО, учителя общественнознания
4.	Сентябрь - октябрь	«Особенности подготовки выпускников ОО ГИА-11 по общественнознанию» (КПК для учителей общественнознания на базе СПбЦОКОиИТ, 16 часов).	Учителя общественнознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ
5.	Октябрь-ноябрь	Семинары на базе районов города с приглашением руководителей ПК и старших экспертов – тьюторов по итогам экзамена и методическим аспектам подготовки учащихся в новом учебном году.	Учителя общественнознания

		ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно – методические центры» районов СПб	
6.	В течение года	Представление опыта работы лучших учителей по подготовке к ЕГЭ. Мастер-классы, презентационные выступления, стендовые доклады; открытые уроки с элементами подготовки к ЕГЭ в рамках аттестации учителей. ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно – методические центры» районов СПб	Учителя обществознания

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-26

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мероприятия по трансляции эффективных педагогических практик будут планироваться в сентябре-октябре 2022 года по согласованию с СПБАППО и методическими службами районов. Рекомендуется проведение мероприятий ОО, которые показали высокие результаты сдачи ЕГЭ в этом учебном году (указаны в отчете в разделе 2.4.1)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Работа в этом направлении будет вестись в координации с КО, СПБАППО и СПБЦОКОиИТ. Можно считать целесообразным:

1. Рекомендовать провести на уровне города диагностическую контрольную работу в формате ЕГЭ в марте 2023 года.
2. Рекомендовать районным методическим службам Санкт - Петербурга проводить корректирующее диагностическое тестирование учащихся 11 класса, планирующих сдавать экзамен, в ОО, которые имели низкие результаты ЕГЭ 2022 года. Список организаций указан в таблице 2.4.2 данного отчета.

1.1.Работа по другим направлениям

Все направления работы учтены.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

СПбЦОКОиИТ

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Микиртумов Иван Борисович, Институт философии СПбГУ, старший научный сотрудник, доктор философских наук, доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по обществознанию</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Бровкина Марина Ивановна, учитель обществознания и истории ГБОУ СОШ № 46 с углублённым изучением английского языка Приморского района Санкт – Петербурга</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Мордасов Виктор Геннадьевич, к.ф.н., учитель обществознания ГБОУ СОШ № 617 Приморского района Санкт – Петербурга</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>
3.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Соболева Ольга Борисовна, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию института истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат педагогических наук</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>